

Goedemiddag, iedereen weet inmiddels wel wie ik ben (zo niet, Ik ben Peter Campmans) en ik wil graag mijn bezorgdheid uitspreken t.a.v. de locatie van het zonnepark.

Laten wij voorop stellen dat ik het opwekken van duurzame energie een must vind.

Echter, dit beoogde zonnepark op deze locatie maakt wel wat los in mij en vele anderen. (namelijk...:)

De omgeving wordt m.i. op onredelijke wijze belast met de mogelijke komst van een zonnepark.

Ik ben persoonlijk op alle adressen van de dírect omwonenden geweest om over het potentiële zonnepark te praten, en om de mening te vragen van alle omwonenden. 104 direct omwonenden hebben een handtekening gezet op een lijst met namen van tegenstanders zonnepark op deze locatie, de Sumpelweg.

Er waren ook dírect omwonenden die wél bezwaren hebben tegen het park, maar géén handtekening hebben gezet om de goede verstandshouding als burens, familie of vrienden niet te verstoren. Er was wel geteld één duidelijke voorstander van het beoogde park . De grondeigenaren meegeteld.

De volgende punten kwamen naar voren bij de gesprekken met de wel of niet aanwezige omwonenden. Deze punten zou ik graag toegevoegd zien aan de lijst van belangen, zorgen en wensen die hier vandaag wordt opgesteld.

Vanaf nu spreek ik daarom in de wij-vorm.

Dit zijn de volgende punten:

- Wij willen op geen enkele wijze hinder ondervinden in onze leefomgeving van dit beoogde park.
- De beleefbaarheid en leefbaarheid van het gebied moet behouden blijven.
- Wij willen dit mooie open, weidse en landelijk gebied, onderdeel van fietsnetwerk Salland, niet verloren zien gaan in één grote energiecentrale.
- Wij vinden een zonnepark op deze locatie landschappelijk niet inpasbaar.
- Wij willen dat de zeer grote biodiversiteit, die er in dit relatieve gebied van luwte is, behouden wordt en willen dat deze biodiversiteit absoluut niet verstoord wordt.
- Wij willen dat aangetoond wordt dat een zonnepark geen negatief effect heeft op deze biodiversiteit.
- Wij willen niet dat goede landbouwgrond waar duurzaam voedsel verbouwd wordt en CO₂ wordt vastgelegd, wordt gebruikt voor de opwek van duurzame energie, terwijl er nog voldoende plekken zijn in de gemeente Raalte zonder dat daar goede landbouwgrond voor gebruikt wordt.
- Volg de zonneladder, die is er niet voor niets,
- Volg ook de ladder van duurzame verstedelijking.
- Wij willen dat aangetoond wordt, dat het waterbergend vermogen van deze grond niet verslechtert door de komst van een zonnepark.

- Tevens willen wij dat alle recreanten te voet, te fiets en te paard geen enkele hinder ondervinden van het beoogde park en dat iedereen kan blijven genieten van onder andere de prachtige weidevogels in dit gebied die hier al jaren beschermd worden door het Instituut voor natuureducatie en duurzaamheid (I.V.N.) uit Raalte.
- De vormgeving van dit park past totaal niet in het landschap.
- Er zijn mensen in de directe omgeving die overgevoelig zijn voor de straling die vrij komt van de zonnepanelen. Wij willen dit graag onderzocht hebben hoe dit kan en hoe dit wel of niet voorkomen kan worden.
- Wij willen niet dat de Nederlandse SDE subsidie verdwijnt naar buitenlandse energie bedrijven.
- Waarom wordt het beoogde zonnepark ingetekend als één geheel? Er wordt hier namelijk een strook van ongeveer 14 meter breed en 300 meter lang ingetekend als beoogd zonnepark terwijl dit grond van het waterschap is, waar ook nog eens een recht van overpad op zit voor een grondeigenaar achter deze percelen.
De twee percelen grond waar het hier om gaat grenzen totaal niet aan elkaar. De twee percelen hebben ook elk een eigen grondeigenaar. Je kan het beoogde park dan ook niet zien als één park, maar moet dit zien als twee afzonderlijke parken die dicht bij elkaar liggen. Wij willen dat deze twee parken dan ook duidelijk gescheiden worden ingetekend in de ontwerpplannen en de mogelijke vergunningsaanvragen, zodat hier geen onduidelijkheden over ontstaan.

Waarom een zonnepark op deze locatie?

Als antwoord op deze vraag die jullie stellen op de website schrijft Kronos:

“dat de gemeente Raalte minder afhankelijk wil worden van fossiele brandstoffen en zo de opwarming van de aarde wil tegen gaan”.

Als je de opwarming van de aarde wil tegengaan moet je zeer zeker geen zonnepanelen in het veld plaatsen.

Zonnepanelen in het veld vergoten namelijk het zogenoemde “Urban Heat Island effect”. Dit is het temperatuursverschil tussen het platteland en de binnenstad.

Zonnepanelen in het veld vergroten de opwarming van de aarde. Terwijl zonnepanelen op daken juist het tegenovergestelde bewerkstelligen en zullen zorgen voor afkoeling van de aarde.

Dit kan ik eventueel later toelichten.

Urban Heat Islands effects hebben o.a. invloed op :

- Plaatselijke weersomstandigheden.
- De gezondheid van dieren.
- En de gezondheid van de mens.

Wij willen dat deze effecten zorgvuldig worden onderzocht, voordat er verder plannen gemaakt gaan worden.

Wij willen geen stijging van de temperatuur door het aanleggen van een zonnepark door het Urban Heat Island effect en willen dat dit wordt aangetoond.

Ook heeft het Nederlands energienetwerk veel last van congestieproblemen.

Dit roept de volgende vragen op:

- Hoeveel stroom kan Enexis op dit moment nog extra aansluiten voor energie producerende bedrijven?
- Hoeveel energie wil Kronos op deze locatie opwekken?
- Hoeveel ruimte voor kleinschalige opwek voor de lokale burgers en bedrijven blijft er dan over ?

Bijna iedereen heeft tegenwoordig een slimme elektra meter. Op zonnige dagen is er tegenwoordig al een enorme piekbelasting op het netwerk. Het overschot aan stroom resulteert nu al in een negatieve stroomprijs bij levering aan het energiebedrijf. Bedrijven die stroom leveren op basis van markt conforme afspraken zetten precies op déze momenten de zonnepanelen uit.

De energiecoöperatie Endona uit Heeten heeft om deze reden een enorm accupakket aangeschaft om deze energie op een ander tijdstip aan het net te leveren.

Wij willen dat Kronos voorkomt dat er piekbelasting en een enorm overschot van stroom ontstaat op het netwerk van Raalte waardoor er een negatieve stroomprijs ontstaat. Dit zal nadelig zijn voor iedereen die tot nu toe een steentje heeft bijgedragen aan de opwek van duurzame energie, maar ook voor iedereen die nog van plan is om nog een steentje bij te dragen aan de opwek van duurzame energie.

Er is in de directe omgeving mijn inziens totaal geen draagvlak voor een zonnepark van dit formaat op deze locatie.

Als men na opsomming van al deze punten aangedragen door direct omwonenden tóch wil doorzetten op een grootschalig zonnepark, dan zijn er ook nog andere potentiële locaties binnen het grondeigendom van deze twee boeren.

Zo hebben de beide grondeigenaren een aan één gesloten stuk grond liggen in de hoek van de

Nieuwe Deventerweg – Hofmeijersweg en de Sumpelweg.

Deze locatie is mijns inziens beter geschikt .

Het ligt in een meer dynamisch gebied grenzend aan de Nieuwe Deventerweg.

Weidevogels bevinden zich niet op deze percelen, het betreft hier voornamelijk hogere grond die niet aantrekkelijk is voor weidevogels.

De weidevogels in het gebied aan de Sumpelweg zullen hier dan ook geen last van ondervinden op deze alternatieve locatie.

Tevens behouden de hazen en de reeën en alle andere dieren hun vrijheid en de openheid van dit broeklandschap.

Het weidse uitzicht in dit gebied van relatieve luwte blijft behouden en omwonenden en recreanten kunnen hier van blijven genieten .

Het park ligt dicht bij het Raalte Energie Station waardoor er minder aansluitkosten en minder transport verliezen zijn.

De omgeving wordt hier minder onredelijk belast, omdat de grondeigenaren die de lusten hebben van het park hier zelf aangrenzend wonen en zo niet de lasten verschuiven naar andere omwonenden.



We willen;

Wij willen dat de zonneladder gehanteerd wordt. Het gaat hier om goede landbouwgrond, dit is aangetoond door opbrengst gegevens van naastgelegen perceel met vergelijkbare grond. En blijkt uit de marktwaarde van de grond. Dit komt niet overeen met de zonneladder.

Wij willen dat er een milieu effect rapportage opgesteld wordt (MER).

Wetenschappelijk wordt steeds duidelijker dat zonneparken in veelvoorkomende opstelling een negatief effect hebben op het bodemleven.

Een gezond bodemleven is nodig om CO₂ vast te kunnen leggen.

Wij willen dat aangetoond wordt dat de opname van CO₂ door een perceel waar zonnepanelen op aangebracht zijn niet lager is dan op een perceel productief grasland.

(Uit voortschrijdend inzicht blijkt dat een hectare productief grasland tot 3x meer CO₂ opneemt dan waarmee tot nu toe gerekend wordt.

Grasland wat uit productie wordt genomen neemt minder CO₂ op).